



OTSUS

Vaidlustusaja number	177-26/313042
Otsuse kuupäev	12.08.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	KESKKONNAHOOLDUS EESTI OÜ vaidlustus Tartu Linnavalitsuse riigihankes „Tartu linna tänavate aastaringne hooldus 01.07.2027-30.06.2032“ (viitenumber 313042) riigihanke alusdokumentidele riigihanke osades 1 ja 2
Menetlusosalised	Vaidlustaja, KESKKONNAHOOLDUS EESTI OÜ, esindaja vandeadvokaat Mart Parind Hankija, Tartu Linnavalitsus, esindaja Jüri Mölder

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 alusel

1. Jätta KESKKONNAHOOLDUS EESTI OÜ vaidlustus läbi vaatamata.
2. Mõista Tartu Linnavalitsuselt KESKKONNAHOOLDUS EESTI OÜ kasuks välja lepingulise esindaja kulud 2003,76 eurot (käibemaksuta).

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 14.07.2026 avaldas Tartu Linnavalitsus riigihangete registris riigihanke „Tartu linna tänavate aastaringne hooldus 01.07.2027-30.06.2032“ (viitenumber 313042) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD).
2. 07.08.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) KESKKONNAHOOLDUS EESTI OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Riigihanke

¹ Riigihangete seadus

alusdokumentidele.

3. 10.08.08.2026 teavitas Hankija koos seisukohtadega Riigihanke peatamise taotlusele, et on otsustanud mh RHAD-i muuta. Vaidlustaja 11.08.2026 e-kirja kohaselt kõrvaldaksid muudatused Vaidlustaja õiguste rikkumise vaid osaliselt (3-st vaidlustatud p-ist 2 osas). 12.08.2026 andis Hankija teada, et on muutnud ka seda (12.08.2026 on muudatused RHAD-is riigihangete registris ka avaldatud).

12.08.2026 kinnitas Vaidlustaja mh, et *Hankija on soostunud kõigis kolmes vaidlustuspunktis muutma hanke alusdokumente viisil, mis kõrvaldab vaidlustuses välja toodud õigusrikkumised.*

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lõikes 3 sätestatud alused.* RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, *kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.*

Tulenevalt sellest, et Hankija on muutnud RHAD-i selliselt, et Vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud, jätab vaidlustuskomisjon RHS § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 alusel Vaidlustaja vaidlustuse läbi vaatamata.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu 2560 eurot tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

5.2. Vaidlustaja esindaja kulud

5.2.1. *RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.* Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kulude välja mõistmisele juhul, kui vaidlustatud otsuste kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.

Vaidlustuskomisjonil ei ole alust arvata, et Hankija oleks jõudnud RHAD-i muutmiseni vaidlustatud punktide osas iseseisvalt, ilma Vaidlustaja vaidlustuseta. Seega vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks on RHS § 198 lg-s 5¹ sätestatud koosseis iseenesest täidetud.

5.2.2. Vaidlustaja esitas 12.08.2026 menetluskukude taotluse, mille kohaselt on menetluskuluks lisaks riigilõivule õigusabikulud 14 tunni ja 50 minuti eest, keskmise tunnihinnaga 222,64 eurot, summas 3302,49 eurot (käibemaksuta). Vaidlustuskomisjoni

hinnangul on Vaidlustaja kulud asja mahtu ja keerukust arvestades ülepaisutatud. Asi ei olnud mahukas ega keeruline, samuti sai Vaidlustaja õiguste rikkumine kõrvaldatud juba ilma sisuliste seisukohtade esitamiseks tähtaega määramata. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vajalikud ja põhjendatud on kulud 9 tunni eest summas 2003,76 eurot käibemaksuta ja need tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk